

**Protokół Nr 13/11**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji**  
**Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu**  
**Rady Gminy Orchowo**  
**z dnia 28 listopada 2011r. w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy Orchowo**

**Ad. pkt 1) Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.**

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła o godzinie 14.05 otworzył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Orchowo. Następnie powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana większość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków, obecnych 10 członków wspólnych Komisji. Nieobecny Radny Sebastian Gonicki. Lista obecności gości zaproszonych na wspólne posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 3) Przyjęcie porządku obrad.**

Na wstępie Wójt Teodor Pryka złożył wniosek o wycofanie z pkt 9 przedstawionego wcześniej porządku obrad ppkt 3 dotyczącego projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Orchowo – druk nr 3, argumentował to faktem, iż jak się okazało przyjmowana ona jest jedynie zarządzeniem a nie uchwałą. Dodał że można zapoznać się z jej treścią.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła przedstawił proponowany porządek po zmianach w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów:
  - 1) nr 11/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 19.10.2011r.,
  - 2) nr 12/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26.10.2011r.
5. Informacje dotyczące rolnictwa – ODR, Izby Rolnicze.
6. Informacje: Kierownika GOPS dotyczące zakresu pomocy społecznej na terenie gminy, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Skubarczewie oraz Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Słowikowie.
7. Stan dróg gminnych – podsumowanie wykonanych prac, przygotowania do zimy.
8. Wstępna dyskusja nad projektem budżetu gminy na rok 2012.
9. Opiniowanie projektów uchwał:
  - 1) w sprawie ustalenia wzorów formularzy do celów podatkowych – **druk nr 1**,

- 2) w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Orchowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok – **druk nr 2,**
- 4) w sprawie przyznania odszkodowania za działkę gruntu nr ewid 325 o pow. 1,4865 ha poł. w m. Szydłowiec, wydzieloną pod drogę publiczną, przejętą na rzecz Gminy Orchowo-  
**druk nr 4,**
- 5) w sprawie przystąpienia przez Gminę Orchowo do Partnerstwa – **druk nr 5,**
- 6) w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami(...) - **druk nr 6,**
- 7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2011 – **druk nr 7,**
- 8) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2011 – 2028 – **druk nr 8.**

10. Wnioski i sprawy bieżące.

11. Zakończenie.

Następnie wobec braku kolejnych wniosków o jego zmianę poddał w/w porządek obrad pod głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy 10 głosach w obecności 10 członków wspólnych Komisji.

#### **Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołów:**

- 1) nr 11/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 19.10.2011r.,

Przewodniczący Komisji Oświaty złożył wniosek o przyjęcie protokołu nr 11/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 19.10.2011r bez odczytania, uzasadniając go faktem, iż był on wyłożony do wglądu Radnych w Biurze Rady Gminy i Radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią.

Wobec braku wniosków ze strony członków Komisji Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie przyjęcie nr 11/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 19.10.2011r. Dodał jednocześnie że udział w głosowaniu biorą wszyscy członkowie komisji.

Przy 10 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących ” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy protokół został przyjęty jednogłośnie.

- 2) nr 12/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26.10.2011r.

Następnie Przewodniczący Komisji Oświaty złożył wniosek o przyjęcie protokołu nr 12/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26.10.2011r. bez odczytania, uzasadniając go faktem, iż także był on wyłożony do wglądu Radnych w Biurze Rady Gminy i Radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią.

Wobec braku wniosków ze strony członków Komisji Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie przyjęcie nr 12/11 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26.10.2011r.

Przy 10 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących ” w obecności 10 członków wspólnych Komisji przedmiotowy protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 5) Informacje dotyczące rolnictwa – ODR, Izby Rolnicze.**

W związku z nieobecnością na posiedzeniu przedstawicieli Izb Rolniczych oraz ODR Przewodniczący Komisji Oświaty przystąpił do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

**Ad. pkt 6) Informacje: Kierownika GOPS dotyczące zakresu pomocy społecznej na terenie gminy, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Skubarczewie oraz Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Słowikowie.**

Na wstępie sprawozdanie z działalności GOPS w okresie od 01.01.2011r. do 30.09.2011r. przedstawiła p.o. Kierownika ośrodka Katarzyna Górna. (załącznik nr 3 do protokołu) Nawiązując do odpłatności za pobyt w Domach Pomocy Społecznej poinformowała, że co roku średni miesięczny koszt utrzymania w tym zakresie ulega zmianie co jest uzależnione od wydatków ponoszonych przez DPS na utrzymanie 1 mieszkańca, dodała że oczekuję właśnie na jego zmianę która nastąpi z początkiem nowego roku. Odnosząc się do formy pomocy jaką jest dożywanie stwierdziła, że w roku obecnym obserwuje się wzrost liczby dzieci które nie realizują obowiązku szkolnego na terenie gminy a którym ośrodek udziela pomocy przykładowo właśnie w formie dożywania w postaci 1 dania gorącego lub pełnego obiadu, są także przypadki że finansowane jest całodzienne wyżywienie. Nadmieniła również, że dotacja o którą ośrodek występował w grudniu zeszłego roku została zmniejszona o 1 tys. zł.

Na wstępie głos zabrała Radna Maria Stranz która odnosząc się do kwestii związanej z faktem, że koszty dożywania uczniów realizujących obowiązek szkolny poza teren naszej gminy są wyższe zapytała czy są takie przypadki jeśli chodzi o szkoły podstawowe i dlaczego te koszty są wyższe.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna potwierdziła, że na dzień dzisiejszy dożywianych jest 5 uczniów uczęszczających do Zespołu Szkół w Trzemińsku, które realizują obowiązek szkolny w szkole podstawowej jak i w gimnazjum. Przyznała, że rzeczywiście koszty w tym zakresie kształtują się na trochę wyższym poziomie z uwagi na wyższy koszt samego posiłku.

Radna Maria Stranz zapytała także czy kryteria na podstawie których przyznawana jest pomoc są jednakowe.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna powiedziała, że bezwzględnie na miejsce gdzie dzieci uczęszczają do szkół stosuje się to samo kryterium dochodowe.

Radna Maria Stranz zapytała również czy przedmówczyni posiada od Wójta upoważnienie do wydawania zarządzeń jako kierownik GOPS.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że Wójt upoważnił ją do reprezentowania ośrodka na zewnątrz, do zawierania umów. Stwierdziła także że do samego wydawania zarządzeń nie jest chyba wymagane tego typu upoważnienie.

Radna Maria Stranz zapytała wobec powyższego czy jednak jest ono potrzebne czy też nie.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna przyznała, że nikt nie zwrócił na to uwagi. Nadmieniła, że przeprowadzona w ostatnim czasie kontrola z urzędu wojewódzkiego także wykazała nieprawidłowości w tym względzie.



Radna Maria Stranz zapytała czy przedmówczyni wydała w ostatnim czasie jakieś zarządzenia, co Katarzyna Górna potwierdziła. Następnie Radna Maria Stranz zapytała czego one dotyczyły.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna poinformowała, że koszty godzin usług opiekuńczych są określone w drodze zarządzenia.

Radna Maria Stranz przypomniała że w momencie gdy podejmowana była uchwała dotycząca odpłatności za usługi opiekuńcze wstrzymała się od głosu z uwagi na fakt iż nie miała wiedzy jakie upoważnienia Kierownik otrzymała, gdyż była tam mowa o wydawaniu decyzji podczas gdy nie mówiło się nic o zarządzeniu. Stwierdziła również że być może się myli ale raczej z posiadanej przez nią wiedzy wynika że w innych ośrodkach kierownicy takie upoważnienia posiadają.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna zapewniła, że kontrola nie podważyła zasadności wydawania przez nią zarządzeń.

W związku z powyższym Radna Maria Stranz zwróciła się z prośbą do Kierownik GOPS o wyjaśnienie kwestii czy faktycznie takie upoważnienie jest wymagane. W odpowiedzi Katarzyna Górna zapewniła że to uczyni. Radna Maria Stranz stwierdziła jednocześnie że gdyby okazało się że jest ono jednak konieczne to byłoby dobrze aby Pani Kierownik je posiadała.

Radny Andrzej Szymkowiak zapytał o koszt jednorazowego posiłku.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że koszty w tym zakresie są zróżnicowane z uwagi na fakt, iż są to różne formy dożywiania, gdyż uczniowie na terenie naszej gminy otrzymują 1 danie gorące podczas gdy w pozostałych szkołach są to różne formy, całodienne wyżywienie z racji tego że dziecko przebywa w internacie lub pełen obiad tam gdzie są stołówki. Dodała, że koszty całodziennego wyżywienia kształtują się na poziomie maksymalnie 11 zł podczas gdy pełen obiad to 4- 5 zł.

Radna Maria Stranz poprosiła o przypomnienie czy w uchwale dotyczącej odpłatności za usługi opiekuńcze znajduje się zapis że można kogoś zwolnić z odpłatności. P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna potwierdziła iż taki zapis jest tam zawarty.

Przewodnicząca Rady zapytała o kwestię możliwości pozyskania przez GOPS lokum mieszkalnego na zimowy dla osoby bezdomnej lub takiej która przebywa w lokalu niezapewniającym godnych warunków życia.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna poinformowała, że rozpoczęła się już akcja zima i także Wojewoda Wielkopolski naciskał aby gmina w ramach swoich zadań także zwróciła uwagę na to uwagę. Powiedziała, że ośrodek również ma to na względzie i skupia się głównie na osobach bezdomnych dlatego też gdyby pojawiła się taka konieczność zapewnione są 2 miejsca w schronisku w Gnieźnie. Dodała jednocześnie że ani GOPS ani gmina nie dysponuje lokalem mieszkalnym gdzie można byłoby taką osobą umieścić.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk zapytał z jakimi wiąże się to kosztami dla gminy lub dla rodziny takiej osoby.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna wyjaśniła, że decyzja w tej kwestii wydawana jest przez ośrodek. Powiedziała także koszty w tym zakresie kształtują się różnie w zależności od tego gdzie taka osoba zostanie umieszczona, jednak na dzień dzisiejszy nie posiada informacji w tym zakresie. Zapewniła jednocześnie że do sesji przekaze informacje na temat odpłatności w tym zakresie.

Przewodnicząca Rady poprosiła także aby Kierownik uwzględniła także fakt, że dana osoba ma rodzinę i czy wówczas to ona byłaby obciążona kosztami, gdyż tak to chyba należy rozumieć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski odnosząc się do kwestii dożywiania ucznia w szkole w Kobylnikach zapytał z jakich przyczyn nastąpiło opóźnienie w tym zakresie. Uprzedził jednocześnie że z tą sprawą Radni będą się zajmowali.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna wyjaśniła, że dożywianie zawsze rozpoczyna się od miesiąca września, jeżeli jednak nie ma znacznej liczby dzieci które będą korzystały z tej formy pomocy to z racji tego że kumulują im się koszty z dowozem to zaczyna się to trochę później. Powiedziała że ogólnie informacja o możliwości złożenia wniosku na taką formę pomocy jaką jest dożywianie pojawia się już w miesiącu lipcu a kolejna w miesiącu sierpniu tym samym w w/w przypadku ze strony GOPS nie było żadnego opóźnienia. Dodała że wniosek został złożony przez samą szkołę dopiero w połowie września a wiadomo że ośrodek musi zachować całą procedurę związaną z przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego oraz zebraniem niezbędnej dokumentacji w celu zbadania kryterium dochodowego, dlatego też z tego względu pomoc została przyznana od 2 listopada po uprawomocnieniu się decyzji. Stwierdziła także że jeżeli rzeczywiście w tej rodzinie zachodziła potrzeba przyznania pomocy w takim zakresie to z racji informacji już w miesiącach lipcu i sierpniu stosowny wniosek można było złożyć osobiście w GOPS.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski stwierdził, że w związku z powyższym w momencie gdyby rodzina złożyła stosowny wniosek w sierpniu to uczeń od września otrzymywałby pomoc w formie dożywiania.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna powiedziała, że w ramach umowy zawartej pomiędzy ośrodkiem a szkołą która dożywia jak najbardziej istniałaby taka szansa po przeprowadzeniu postępowania.

Radna Maria Stranz zapytała czy w takim przypadku z wnioskiem nie może wystąpić szkoła. W odpowiedzi Katarzyna Górna potwierdziła że taka możliwość istnieje co szkoła uczyniła w dniu 19 września. Dodała że rodzic z takim wnioskiem nie wystąpił pomimo tego że w przypadku korzystania wcześniej z pomocy była mowa o tym że istnieje możliwość dożywiania.

Wójt Teodor Pryka przypomniał, że w bieżącym roku dyskutowano m.in. o zabezpieczeniu opału dla jednej z rodzin po czym stwierdził, że z przedstawionych informacji wynika że skoro wypłacono zasiłki celowe 69 osobom na kwotę 19 510 zł to stanowi to jednorazową pomoc w kwocie ok. 200 zł, a wszyscy wiemy jaka jest cena węgla. W związku z powyższym jeżeli gmina miałaby zabezpieczyć opał dla w/w rodziny zgodnie z wnioskiem jednego z Radnych to trzeba było by dołożyć z budżetu sporo środków aby to zabezpieczyć. Dodał, że trzeba zdawać sobie sprawę ze skali środków przeznaczanych na ten cel z własnych środków które są niewielkie, dlatego też te świadczenia nie są wysokie, gdyby było więcej środków na ten cel w budżecie to byłyby one wyższe.

Radna Teresa Poniedziałek poruszyła kwestię skargi jaką otrzymała a która dotyczyła fakt, że osoby które otrzymują dotację na zakup leków z GOPS kierowane są do apteki „Pod móżdżierzem” a nie do Apteki Orchowskiej.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że zasiłek w powyższej kwestii jest przyznawany decyzja jest wydana i ośrodek nie ma nic to tego gdzie kto realizuje recepty.

Radna Teresa Poniedziałek pytała czy poruszona przez nią kwestia jest prawdziwa gdyż skargi do nie wpłynęły, że osoby są kierowane tylko do wybranej apteki.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna zaprzeczyła że w żadnym wypadku taka sytuacja nie miała miejsca, dodała że ewentualnie przy samym zasiłku celowym na zakup leków osoby proszone są o dostarczenie zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego że dana osoba jest długotrwale chora i wymaga ciągłego leczenia. Stwierdziła także że na terenie gminy działają dwie apteki i każdy ma prawo korzystać z tej która mu odpowiada.



Radny Andrzej Szymkowiak pytał czy w razie jakiegoś nieszczęścia w momencie gdy mieszkanie zostanie pozbawiony dachu nad głową czy może liczyć na mieszkanie zastępcze.

Wójt odpowiedział, że w takim wypadku gmina musiałaby dysponować dużą rezerwą mieszkań i pobudować sporo mieszkań aby tą kwestię zabezpieczyć. Przypomniawszy, że takie przypadki miały już miejsce i wówczas gmina posilkowała się mieszkań z ANR. Dodał że wówczas szuka się rozwiązań gdyż inna sprawa gdy chodzi o mieszkanie na stałe a inna jeśli tymczasowe. Dodał że potrzebne są środki na budowę mieszkań socjalnych gdyż od 1990 roku w gminie nie było na ten cel żadnych pieniędzy a jest to zadanie własne gminy.

Wobec braku kolejnych zapytań w przedmiotowej kwestii Przewodniczący Komisji Oświaty oddał głos Pani Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Słowikowie Elżbiecie Przybylskiej, która przedstawiła program działalności instytucji w brzmieniu **załącznika nr 4 do protokołu**. Poinformowała także, że w ubiegłym roku dotacja dla ŚDS wynosiła 447 360 tys. zł co w przeliczeniu na 1 uczestnika stanowi kwotę 932 zł. Ponadto w lipcu otrzymali 10 000 zł na budowę placu zabaw o który wnioskowała w marcu kiedy nie było jeszcze projektu NIVEA, tym samym ogółem dotacja wyniosła 457 360 zł natomiast w przyszłym roku jej wysokość jest planowana na kwotę 453 600 zł czyli 945 zł. Przyznała że największe wydatki związane są z wypłatą wynagrodzeń a także zakupem materiałów m.in. opału, materiałów do terapii oraz usług pozostałych. Dodała że 65 300 zł obejmują wydatki związane z dowozami podopiecznych do ośrodka gdyż kursują 2 budy z których jeden wykonuje dziennie ok. 100 km a drugi należący do ośrodka ok. 200 km dziennie. Zapoznała także zebranych z planem pracy placówki na nadchodzący rok obejmującym różnego rodzaju spotkania i imprezy integracyjne we współpracy z ośrodkami tego samego typu w Lucynowie, Kosewie oraz Pietrzykach.

Radny Andrzej Szymkowiak zapytał o wysokość subwencji na podopiecznego ośrodka z przedziału wiekowego powyżej 50 lat.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska wyjaśniła, że wiek uczestników nie ma znaczenia gdyż wysokość subwencji jest jednakowa i w tym roku wynosi 932 zł miesięcznie.

Radny Ryszard Szymkowiak zapytał także czy podopieczny ośrodka podnosi jeszcze jakieś koszty związane z uczestnictwem w zajęciach.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska przypomniała, że tak jak już wcześniej informowała jest to zależne od dochodów i w sytuacji gdy przekracza on 250% kryterium 351 zł wówczas odpłatność jest naliczana i kształtuje się w granicach od 44 zł do 101 zł. Dodała również, że 25 podopiecznych jest zwolnionych z opłat a 18 płaci.

Radna Maria Stranz zapytała czy wszyscy uczestnicy muszą mieć stwierdzone jakieś zaburzenia psychiczne i upośledzenie umysłowe, co potwierdziła Pani Dyrektor. W związku z tym Radna zapytała także kto ustala to w stosunku do osób powyżej 50 roku życia.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że zaświadcza o tym lekarz psychiatra bądź neurolog. Dodała jednocześnie że nerwica także jest zaburzeniem psychicznym. Nadmienila również że nowością jest to że nie wymaga się już orzeczenia o niepełnosprawności, a w tej chwili wystarczy tylko opinia lekarza psychiatry lub neurologa. Radna Maria Stranz zapytała także czy dotyczy to również 3 – latków, co potwierdziła Pani Dyrektor.

Przewodnicząca Rady zapytała ile dzieci z przedziału wiekowego od 3 do 10 lat objętych jest obowiązkiem szkolnym, gdyż zgodnie z zestawieniem ujętym w informacji o stanie realizacji zadań oświatowych jest to 6 uczniów, co potwierdziła Pani Dyrektor Elżbieta Przybylska.

Przewodnicząca Rady zapytała także czy wobec powyższego należy rozumieć że na tych uczniów przychodzi dodatkowa subwencja z wadami zawyżonymi co także potwierdziła Pani Dyrektor.

Przewodnicząca Rady zapytała także czy te 43 osoby przebywają codziennie w godzinach otwarcia ośrodka.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że bywa to różnie gdyż są osoby które przebywają w nim 3 razy w tygodniu tak jak uczennica ZSP w Powidzu która realizuje obowiązek szkolny w swoim miejscu zamieszkania a 2 razy w tygodniu jest w ośrodku, raz w tygodniu w zajęciach uczestniczy natomiast uczeń z naszego zespołu szkół. Nadmieniła także ośrodek otrzymuje dotacje na jeżeli obecność danej osoby na zajęciach wynosi minimum 11 dni w miesiącu jeżeli jest mniejsza to pieniądze na taką osobę nie są przyznawane, dlatego też w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie z opiekunami tych osób.

Przewodnicząca Rady zapytała czy kwota 932 zł na osobę jest liczona bez względu na to czy dana osoba jest 5 dni w tygodniu w ośrodku czy też tylko raz.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że osoba musi być minimum 11 dni w ośrodku. Dodała że powyżej tych 11 dni subwencja jest liczona w jednakowej wysokości.

Radny Stanisław Zawada pytał czy z ośrodek przyjąłby osobę powyżej 90 lat w miarę sprawną.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że wiek nie ma znaczenia i nie ma żadnych ograniczeń w tym zakresie. Dodała, że jeżeli osoba jest stanie miarę samodzielnie funkcjonować, to nie ma z tym problemu. Zaznaczyła jednocześnie że nie może to być osoba leżąca. Stwierdziła również że grupa osób starszych w ośrodku radykalnie się zwiększyła ze względu na to że 3 razy w tygodniu dostępny jest rehabilitant i część z tych osób korzysta z jego usług.

Radny Stanisław Zawada zapytał czy nasz bus jeździ po podopiecznych do Powidza. Pani Dyrektor potwierdziła powyższy fakt dodając że trasa biegnie aż pod Witkowo.

Przewodnicząca Rady zapytała czy dowozi tych osób dofinansowują tamtejsze gminy.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości. Poinformowała także że na terenie naszej gminy jest dużo więcej osób niż ośrodek mógłby przyjąć i dobrze by było gdyby te wszystkie osoby korzystały z tego dobrodziejstwa ale niestety jest tak a nie inaczej, dodała że w samym Orchowcie jest przynajmniej kolejne 10 osób w przedziale wiekowym 15-40 roku życia które mogłyby korzystać z zajęć w ośrodku a nie korzystają z różnych przyczyn nad czym bardzo ubolewa. Poinformowała także iż kilkakrotnie występowała z pismem do Sądu Rodzinnego w sprawie osób ubezwłasnowolnionych które przebywają w swoich domach rodzinnych gdzie są przetrzymywane w bardzo różnych warunkach ale niestety odzewu nie było.

Radna Maria Stranz zapytała czy osoba z Powidza która 3 razy w tygodniu uczestniczy w zajęciach w ośrodku o której wspomniała Pani Dyrektor ŚDS uczy się w SP w Słowikowie.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała że nie po czym wyjaśniła, że jest to osoba która ma chyba 14 lat z związku z tym ma nauczanie indywidualne w domu przez 2 dni i wówczas realizuje obowiązek szkolny a 3 razy w tygodniu przyjeżdża na zajęcia do ośrodka.

Radna Maria Stranz zapytała także czy te dzieci które są objęte obowiązkiem szkolnym w zakresie szkoły podstawowej a nie zamieszkują naszej gminy uczęszczają do szkoły w Słowikowie.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała że w tym roku 1 uczennica której mam bardzo chętnie wyraziła zgodę na to aby chodziła ona do tutejszej szkoły z tego względu że jest ona głęboko upośledzona i do tej pory miała nauczanie indywidualne w domu i nie mogła korzystać z rehabilitacji wnioskowano o jej przejście. Dodała, że obecnie 2 godz. dziennie realizowane są z nią zajęcia rewalidacyjne a w pozostałych godzinach przebywa w ośrodku gdzie korzysta z rehabilitacji i innych form terapii.



Radna Maria Stranz zapytała także czy dziewczynka jest zgłoszona w sprawozdaniu jako uczeń szkoły, co potwierdziła Pani Dyrektor ŚDS. Radna Maria Stranz stwierdziła że oznacza to że subwencja w tym zakresie jest ujęta.

Dyrektor SP w Bielsku Barbara Gutowska stwierdziła, że jak wynika z powyższych wypowiedzi na dzieci które mają obowiązek szkolny jest podwójna subwencja szkolna i ośrodkowa, co także potwierdziła Pani Dyrektor ŚDS. Radna Maria Stranz stwierdziła, że są to jednak inne wydatki.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska dodała, że dziewczynka o której mowa wyżej przebywa w ośrodku 6 godzin, natomiast jeśli miałaby nauczanie w domu byłby to tylko 3 godz. dziennie, tymczasem w ośrodku jest rehabilitowana ponadto są przy niej realizowane wszystkie zajęcia pielęgnacyjne.

Radny Ryszard Szczepański na wstępie zaznaczył, że podejrzewa że takiej możliwości nie ma ale zapytał czy osoby z terenu gminy mogłyby skorzystać z rehabilitacji w ośrodku za odpłatnością. Dodał, że głównie ma na myśli osoby które doznały złamań.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że takiej możliwości nie ma ze względu na to że musi być wystawiona decyzja kierująca daną osobą do ośrodka, gdy będzie ona się do tego kwalifikowała wówczas ośrodek nie pobiera pieniędzy za rehabilitację.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska wyjaśniła, że ośrodek nie może świadczyć usług odpłatnie z tego względu że musiałyby one być przekazane do urzędu wojewódzkiego i nie są one wpisane w statucie ośrodka.

Radny Ryszard Szczepański stwierdził, że szkoda że tak nie jest gdyż byłby to dodatkowe pieniądze na utrzymanie ośrodka.

Zdaniem Radnego Andrzeja Szymkowiaka subwencja na dzieci dowożone do ośrodka z innych gmin jest wysoka.

Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że uczestnicy zajęć są dowożeni na koszt ośrodka w więc patrząc pod względem finansowym dla ośrodka korzystniej byłby obsługiwać tutejszą gminę jednak skoro takie potrzeby są to ośrodek wychodzi im naprzeciw.

Radny Ryszard Świtek zapytał o liczbę osób obsługujących ośrodek. Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska odpowiedziała, że jest ich 14.

Podsumowując dyskusję w temacie Przewodnicząca Rady powiedziała, że kilkakrotnie była w ośrodku uczestniczyła także w zajęciach po czym wyraziła słowa uznania dla pracowników tam zatrudnionych za ich zaangażowanie i pracę wykonywaną na rzecz podopiecznych a także przede wszystkim dla Pani Dyrektora bez której by go nie było w takim wymiarze w jakim on funkcjonuje.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty ogłosił 5 min przerwę. Po przerwie.

#### **Ad. pkt 7) Stan dróg gminnych – podsumowanie wykonanych prac, przygotowania do zimy.**

W przedmiotowej kwestii głos zabrał Zastępca Wójta Janusz Pawlaczyk który na wstępie zapoznał zebranych z treścią art. 20 ustawy o drogach publicznych w zakresie obowiązków zarządcy dróg, z uwagi na fakt że to się przekłada na finanse w zakresie utrzymania dróg i realizacji wszystkich zadań związanych z tym tematem. Następnie przedstawił informacje dotyczące utrzymania dróg w brzmieniu załącznika nr 5 do protokołu. Omówił także zakres wydatków w tym m.in. zakup w dniu 14 kwietnia ok. 7-8 ton emulsji szybkorozpadowej za cenę 12 306, 15 zł, której kilka kolejnych ton zostało zakupionych w dniu 16 września za kwotę 11 357,82 zł. Dodał, że w chwili obecnej na koncie



w zakresie utrzymania dróg jest kwota ok. 13 tys. zł. Natomiast w zakresie usług wydatki obejmowany głównie odśnieżanie dróg gminnych, usługi transportowe, sprzętowe, usługi podnośnikiem a także ksero wielkoformatowe w kwocie 170 zł na mapy dróg gminnych które otrzymali Radni. W dalszej części obrad przedstawił jednostki odpowiedzialne za zimowe utrzymanie dróg na terenie tutejszej gminy w brzmieniu **załącznika nr 6 do protokołu**.

Wójt dodał, że wszystkie możliwości zależą od środków finansowych którymi dysponuje, gdyż zakupiony będzie jeszcze transport drobnego kamienia i będzie to koniec środków na ten rok. Nadmieniał, że w zakresie usług będzie także koszt dowiezienia kamienia. Wyraził jednocześnie nadzieję, że w bieżącym roku nie będzie już konieczności wydatkowania środków na odśnieżanie. Powiedział również, że kilka newralgicznych odcinków dróg gruntowych zostało uzupełnionych grubszym kamieniem z uwagi na fakt, że bez ich utwardzenia nie byłoby możliwości przejazdu. Nadmieniał również że głębsze dziury w drogach były uzupełniane pozyskanym kamieniem lub gruzem ponadto kilka odcinków dróg w Osówcu przy użyciu żużlu z gorzelni a także z Osówca w kierunku Linowca i Wólki Orchowskiej. Zwrócił także uwagę na fakt, że ze względu na małe opady deszczu i dobrze wykonaną pracę operatora równiarki który właściwie wypoziomował drogi są one bardziej trwale i tych dziur jest mniej, dodał jednocześnie że planuje poprawić w ten sposób stan tych dróg które nie były wyrównywane.

Radny Andrzej Szymkowiak poruszył kwestię dotyczącą odśnieżania i zapytał na jakiej zasadzie się to odbywa czy zawiera jest umowa pomiędzy gminą a wykonawcą na sezon zimowy czy też płaci się za godziny robocze.

Wójt odpowiedział że gmina nie płaci za gotowość tylko za konkretnie wykonane godziny pracy tym samym na nasz sygnał ten sprzęt jest uruchamiany. Dodał także że dobrze byłoby aby w miarę możliwości w ramach współdziałania Sołtysi interweniowali w przypadku gdy prace te nie są właściwie wykonane gdyż trudno jest koordynować pracę w urzędzie w czasie zasp.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk wnioskował o przeznaczenie środków o ile takie jeszcze są w budżecie w tym roku na wycinkę krzewów przy drogach, głównie przy wiadukcie w Myślatkowie gdzie krzewy stwarzają niebezpieczeństwo dla przejeżdżających pojazdów.

Wójt odpowiedział, że z pewnością do końca roku i przez cały okres jesienno – zimowy prace w tym zakresie w miarę możliwości będą wykonywane. Dodał także, że rębak którym dysponuje gmina nie nadaje się do cięcia suchych gałęzi.

Sołtys Sołectwa Szydłowiec Anna Andrzejewska zapytała ile kosztuje godzina pracy rębaka.

Wójt odpowiedział, że urząd nie świadczy usług w tym zakresie, jednak istnieje możliwość wykonania w ramach skorzystania z rębaka innego świadczenia na rzecz gminy.

Radny Andrzej Szymkowiak zwrócił uwagę na fakt, że rejon dróg powiatowych z werwą ruszył do prac przy drodze z Orchowa w kierunku Słowikowa gdyż uzupełniano dziury w drogach, obcinano konary drzew miały być także wycinane krzewy i suche gałęzie jednak te ostatnie inwestycje nie zostały wykonane gdyż prace ustały dlatego zapytał kiedy to zostanie wykonane.

Wójt wyjaśnił, że urząd wydał zgodę na wycinkę 16 suchych drzew co ma zostać wykonane jednak trudno jest mu wskazać kiedy będzie to miało miejsce gdyż to nie on za to odpowiada. Powiedział jednocześnie że w kwestii wycinki krzewów zostanie przygotowane stosowne pismo z uwagi na wnioski w tym zakresie zgłaszane podczas zebrań wiejskich. Poinformował jednocześnie że z uzyskanych informacji dotyczących obcinania drzew wynika że wykonano więcej prac niż było planowane i nie ma środków na ich kontynuację a do wykonania pozostały im prace w innych miejscowościach. Dodał także i tak w tym roku w naszej gminie wykonali dość wiele prac bo i na drodze w kierunku Linowca jak również w połowie drogi do Słowikowa wyraził jednocześnie

nadzieję że w przyszłym roku czy w okresie zimowym być może nastąpi ich kontynuacja ale o to należy pytać Radnych Powiatu.

Radny Andrzej Szymkowiak zwrócił uwagę na niebezpieczeństwo jakie stwarzają krzewy rosnące przy w/w drodze powiatowej w momencie gdy mijają się dwa pojazdy nie mówiąc już o sytuacji gdy tamtędy szedł by pieszy który nie miałby gdzie zejść.

Radna Maria Stranz zapytała o tegoroczne wpływy z tytułu zajęcia pasa drogowego.

Wójt odpowiedział, że decyzje w tym zakresie są wydane jednak nie są to duże kwoty ale wpływy są.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

#### **Ad. pkt 8) Wstępna dyskusja nad projektem budżetu gminy na rok 2012.**

Na wstępie głos zabrała Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk poinformowała, że na str. 2 projektu uchwały wystąpił błąd pisarski gdyż oczywiście chodzi o dochody i wydatki budżetu na rok 2012 a nie 2011.

Wójt Teodor Pryka rozpoczął omówienie projektu budżetu na przyszły rok od zestawienia planu dochodów w którym przyjęte zostały wszystkie uchwały podjęte przez Radę Gminy jak również wpływy z ministerstwa w zakresie subwencji, podatków od osób fizycznych jak również urzędów skarbowych i podsumowując powyższe kwoty dochody kształtują się w wysokości 11 660 209 zł podczas gdy w roku obecnym była to kwota 10 330 960 tym samym jest to wzrost o ok. 1 330 000 zł i moglibyśmy być z tego tytułu zadowoleni i wydawałoby się że będzie nas na wiele stać jednakże patrząc na wydatki zabezpieczone w budżecie to sytuacja nie przedstawia się już tak pięknie, gdyż po zabezpieczeniu realizacji naszych zadań w zakresie utrzymania oczyszczalni, wodociągów i dróg na które przewidziano dużo mniej środków, gdyż częściowo jest to zabezpieczone przez fundusz sołecki, pozostałe rzeczy są mniej więcej na tym samym poziomie. Poinformował również, że przyjęto zasadę że dla pracowników wszystkich jednostek a więc urzędu gminy, GOPS oraz obsługi w szkołach za wyjątkiem tych które finansowane są z dotacji państwa zaplanowano od 01.01.2012 podwyżkę wynagrodzenia w wysokości 4% ze względu na to że w ubiegłym roku nie było żadnej podwyżki. Dodał, że podwyżka z budżetu państwa dotyczy wyłącznie nauczycieli i jest zaplanowana od 01.09.2012 w wysokości 4 %. Powiedział także, że nie ma wzrostu w USC czyli środki na podwyżkę i wzrost kosztów utrzymania muszą być zabezpieczone z budżetu gminy. Dodał, że pewien wzrost jest na OSP. Stwierdził również że ważną kwestią nad którą trzeba będzie się zastanowić jest oświata i wychowanie, po czym poinformował, że w tegorocznym budżecie wydatki w tym zakresie na dzień dzisiejszy wynoszą 4 177 497 zł podczas gdy w przyszłorocznym budżecie planuje się w tym celu wydatki w kwocie 4 554 180 zł przy czym doliczyć należy także 87 000 zł w rezerwie bo to również jest rezerwa w całości poza 25 tys. zł na zarządzanie kryzysowe, która przerzucona została z oświaty. Poinformował jednocześnie że wnioski dyrektorów szkół w zakresie wydatków były wyższe jeszcze o 200 tys. zł. bo o tyle ograniczono wydatki w planie ale tu już widać że przy wzroście subwencji oświatowej w granicach 140 tys. zł w stosunku do poprzedniego roku to mamy o 360 tys. zł więcej wydatków łącznie z tą rezerwą budżetową z budżetu gminy. Dodał, że z pewnością trzeba byłoby przynajmniej 200 tys. zł dołożyć żeby coś było widać jeśli chodzi o pomoce naukowe, wyposażenie itd. Podkreślił fakt, że większe wydatki w zakresie oświaty obejmują wynagrodzenie nauczycieli oraz koszty ogrzewania budynków z uwagi na wzrost cen opału, dlatego też trudno przewidzieć czy koszty w tym zakresie nie ulegną jeszcze zwiększeniu z uwagi na planowany wzrost akcyzy i wzrost cen opału z tego tytułu. Zwrócił także uwagę na fakt, że w przedmiotowym projekcie budżetu środki na funkcjonowanie ośrodków przedszkolnych są zaplanowane tylko do czerwca przyszłego roku. Powiedział także że można także zauważyć wzrost wydatków koniecznych w zakresie pomocy społecznej dotyczących utrzymania osób w DPS, a także związanych ze wzrostem udziału budżetu gminy w finansowaniu zadań własnych gminy. Dodał także że kwestią to rozważenia jest także zbyt mała ilość pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku, zaznaczył jednocześnie że na razie nie



przewiduje zatrudnienia. Poinformował także że zwiększone są składki o ok. 4 tys. zł na utrzymanie ZGRS jeśli chodzi o funkcjonowanie schroniska dla zwierząt oraz gospodarkę odpadami. Dodał jednocześnie że w przyszłym roku w okresie od maja do końca września odpady segregowane będą odbierane 2 – krotnie, jednak jego zdaniem z uwagi na fakt, że butelki nie są zgniatane nie rozwiąże to całkowicie problemu w tym zakresie gdyż teraz też widać że konieczny byłby dodatkowy wywóz. Wójt poinformował także że pewien wzrost zaplanowano jeśli chodzi o bibliotekę oraz dotację dla klubu piłkarskiego „Hetman” w wysokości 40 tys. zł, gdyż istnieje prawdopodobieństwo że może w przyszłym roku uda im się awansować gdyż dzisiaj są na II miejscu, a w takiej sytuacji zwiększeniu ulegną koszty funkcjonowania i zwiększające się co roku koszty opłat sędziów. Odnosił się następnie do wydatków majątkowych i poinformował, że niestety w projekcie budżetu ujęte są tylko 3 zadania oczywiście pod pewnym warunkiem. Po pierwsze budowa wodociągu Orchowo – Słowikowo aby w przyszłości można było dokonać przyłączenia do Orchowa z uwagi na ciągłe problemy ze stanem wody w Słowikowie. Kolejną planowaną inwestycją jest termomodernizacja budynków użyteczności publicznej która została przesunięta na przyszły rok ze względu na to, że w tym roku te środki nie będą wykorzystane gdyż nie ma jeszcze wytycznych. Stwierdził także że można już opracować projekty i audyty energetyczne budynków. Trzecim zadaniem jest natomiast budowa orlika na co zaplanowana jest kwota 350 tys. zł w 100% z kredytu. Pozostałe zadania inwestycyjne będą realizowane z funduszy sołeckich. Dodał, że 3 tys. zł z budżetu gminy zostanie przeznaczone na budowę świetlicy wiejskiej w Bielsku. Podsumowując stwierdził, że na 12 zadań przyjęte są tylko 3 plus częściowe dofinansowanie na świetlicę gdyż takie są możliwości zadłużenia się, a więc jak widać przy w/w wzroście dochodów możliwości inwestycyjne są tylko takie małe. Poinformował również że podjął decyzję o usunięciu z budżetu inwestycji „Internet oknem na świat” w zakresie której nie odbył się do dzisiaj przetarg, aby nie obciążać już kredytem kolejnych budżetów. Nadmieniał również że w dalszej części porządku obrad przedstawiony będzie projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych na instalacjach będących w posiadaniu MZGOK, a także w zakresie rekultywacji składowiska odpadów w Skubarczewie oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej na świadczenie usług w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych i rekultywacji składowisk odpadów niezbędnej dla realizacji Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”, jednak płatność w tym zakresie będzie dopiero w 2015 roku. Dodał także jedną z większych kwot którą trzeba zabezpieczyć to 90 tys. zł w zakresie kanalizacji co wynika z umów podpisanych z NFOŚ gdyż przy realizacji z mechanizmu finansowego norweskiego trzeba zabezpieczyć 2% całej inwestycji na bieżącą działalność, co będzie zgromadzone na osobnym koncie przy czym środki te można przeznaczyć na budowę dalszych odcinków lub zabezpieczenie inwestycji wykazując efekt ekologiczny.

Radny Ryszard Szczepański odniósł się do inwestycji internetu która osobiście bardzo interesowała a z której realizacji Wójt rezygnuje. Wójt stwierdził, że niestety ale trzeba wybierać. Radny Ryszard Szczepański poinformował, że premier wprowadza ministra który właśnie tym sprawami będzie się zajmował i być może w przyszłości nie trzeba będzie to w/w tematu powrócić, gdyż będzie internet szerokopasmowy i cyfryzacja.

Wójt powiedział, że będzie to dotyczyło głównie informatyzacji urzędów a nie osób prywatnych. Przyznał jednocześnie że bardzo chętnie chciałby wszystko zrealizować natomiast z doświadczeń pomocy społecznej z ostatnich miesięcy nie chce kolejnych konfliktów pomiędzy ludźmi z tego tytułu, dlatego też m.in. z tego tytułu podjął decyzję o rezygnacji z inwestycji. Jego zdaniem rozwijaniem internetu mogą zająć się firmy prywatne i zabezpieczyć go dla mieszkańców. Dodał że jest to kwestia wyboru bo trzeba jasno powiedzieć, że decyzja o budowie orlika wiąże się z tym że nie będzie funduszu sołeckiego w 2013 roku co jest jednym z warunków jakie stawia. Powiedział także że w przyszłym roku wydatki bieżące mogą być jeszcze wyższe i wtedy nie zabezpieczymy na to środków także trzeba wybierać gdyż mamy już mały wybór jeśli chodzi o środki na inwestycje.

Radny Ryszard Szczepański stwierdził, że akurat w tym przypadku będzie przeciwny.

Wójt odpowiedział, że przedmówca może być przeciwny ale trzeba rozważyć co za co, na co się decydujemy i na co nas stać, a także co musimy i co będziemy realizować z racji pewnych obowiązków które nakłada ustawa w zakresie gospodarka odpadami, dopiero jeśli zostaną jakieś środki to można inwestować i zabezpieczyć je na inne rzeczy.

Radny Stanisław Zawada pytał czy nie można byłoby zrezygnować z inwestycji termomodernizacji budynków lub przełożyć je realizację na przyszły rok. W odpowiedzi Wójt wyjaśnił, że wniosek będzie składany jednorazowo w przyszłym roku. Radny Stanisław Zawada stwierdził, że wniosek można powtórzyć za 2 lata. Wójt potwierdził powyższy fakt, zaznaczył jednak że nie wiadomo jaka będzie wówczas kwota dofinansowania gdyż w przypadku gdy wniosek nie zostanie złożony w pierwszej kolejności to może być to rezerwa która nie została wykorzystana w przetargach i wówczas nie wiadomo czy gmina otrzyma środki. Radny Stanisław Zawada zapytał wobec tego czy nie można by w ogóle zrezygnować z inwestycji. Zdaniem Wójta kwota 35 tys. przy dofinansowaniu w wysokości 85% w efekcie czego ocieplone zostaną wszystkie obiekty użyteczności publicznej oraz wymienione dachy które wcześniej czy później i tak będą tego wymagały bardzo szybko się zwróci w formie oszczędności na opale. Zdaniem Radnego Stanisława Zawady jest to taka podpucha dla gminy bo my już nie mamy z czego dokładać. Wójt stwierdził, że nie musimy tej inwestycji realizować ale i tak trzeba będzie ocieplać budynki i wymieniać zadaszenia innym sposobem gdyż nie ma innej możliwości. Radny Stanisław Zawada stwierdził, że trzeba tą kwestię rozważyć jednak on proponowałby na razie wstrzymać przedmiotową inwestycję.

Radny Ryszard Świtek pytał o termin rozbudowy kanalizacji w kierunku Różanny. Wójt odpowiedział, że będzie to możliwe gdy będą środki gdyż w tym projekcie ich nie ma.

Radna Maria Stranz odnosząc się do sformułowania powyższego punktu iż jest to wstępna dyskusja na temat projektu budżetu zapytała kiedy odbędzie się komisja podczas której będzie mowa o budżecie na przyszły rok. Przewodniczący Komisji Rolnictwa odpowiedział, że posiedzenie komisji w powyższej kwestii odbędzie się w I połowie grudnia.

Radna Maria Stranz zwróciła także uwagę na drobne błędy pisarskie gdzie zamiast roku 2012 powinien być rok 2013, które należałoby poprawić. Powyższy fakt potwierdziła Przewodnicząca Rady, która także zwróciła na to uwagę.

Radna Teresa Poniedziałek zwróciła się z zapytaniem do Wójta aby odpowiedział wprost z czego jeszcze będziemy musieli zrezygnować aby powstał orlik aby mogła powiedzieć mieszkańcom na zebraniu wiejskim na co mogą liczyć, gdyż funduszu sołeckiego nie będzie, kanalizacja w ich kierunku nie będzie prowadzona, co było obiecanie, internetu nie będzie i prawdopodobnie także może szkoła jeszcze będzie zamknięta. W związku z powyższym poprosiła aby Wójt przedstawił jakie to będą konsekwencje gdyż mieszkańcy o to pytają.

Wójt powiedział, że także bez budowy orlika i tak te inne sprawy wcześniej czy później będą musiały być rozwiązane czy tylko kwestia czy jeszcze wybieramy to bo wtedy możemy przedłużyć o rok funkcjonowanie oświaty w takim zakresie ale nie więcej jeśli nie będzie orlika a jeśli będzie to musimy taką decyzję podjąć wcześniej i nie ma innej możliwości.

Radna Teresa Poniedziałek stwierdziła, że już nie chodzi tyle o tą szkołę jeśli koszty jej utrzymania są tak duże ale o fundusz sołecki którego brak spowoduje że w sołectwach nie będzie się niczego robiło.

Wójt zgodził się ze stwierdzeniem przedmówczyni dotyczącym funduszu sołeckiego, jednakże ta kwestia także podlega dyskusji gdyż powinien on być realizowany w całości przez mieszkańców sołectwa a nie powinni się nim zajmować pracownicy urzędu czy też on, gdyż ideą funduszu była aktywizacja mieszkańców co nie wszystkie sołectwa realizują. Brak funduszu nie oznacza że inne rzeczy nie będą realizowane jednak będą pewne ograniczenia. Podkreślił jednak fakt, że wszystko to wymaga dyskusji i jest kwestią wyboru.



Radna Teresa Poniedziałek poinformowała, że każde sołectwo rozliczając się z funduszu sołeckiego wpisuje wkład własny. Wójt stwierdził, że to większość decyduje. Radna Teresa Poniedziałek stwierdziła, że nie mają nic do powiedzenia, przypomniała że obiecana była budowa kanalizacji, internet na co były środki a teraz od razu one zginęły.

Sołtys Szydłowca Anna Andrzejewska stwierdziła, że wszystkie sołectwa będą ukarane.

Wójt wyjaśnił, że środków nie było nigdy gdyż wszystko to są projekty które mogą być realizowane w momencie gdy pojawią się środki. Powiedział także że trzeba sobie zdawać sprawę z rosnących kosztów utrzymania w niektórych paragrafach które zabierają możliwości rozwoju gminy

Radny Stanisław Zawada poruszył kwestię zaplanowanej składki na rzecz ZGRS w wysokości 6 386 zł po czym zapytał jakie z tego tytułu gmina czerpie korzyści i czy nie można byłoby z tego zrezygnować.

Wójt odpowiedział, że związek prowadzi schronisko dla zwierząt i gospodarkę odpadami segregowanymi.

Radny Stanisław Zawada proponował wystąpienie ze związku ale dalsze opłacanie utrzymania schroniska.

Wójt odpowiedział, że można taką kwestię rozważyć jednak trudno jest mu powiedzieć na jakich warunkach odbywałoby się ponoszenie kosztów administracyjnych które związek wykonuje. Dodał, że skoro jest taka propozycja to należy złożyć wniosek bo wystąpienie ze związku odbywa się w drodze uchwały Rady Gminy.

Wobec powyższego Radny Stanisław Zawada zaproponował aby pozyskano informacje na temat korzyści i strat w powyższej kwestii z tym że nadal gmina ponosiłaby koszty utrzymania schroniska a kwota ponad 6 tys. zł pozostałaby w gminie.

Wójt wyjaśnił, że w takiej sytuacji gmina musiałaby samodzielnie wybierać firmę wywozową w zakresie gospodarki odpadami co z pewnością będzie wiązało się z 2-krotnie większymi kosztami ponieważ firma wliczy wszystko w koszty, podczas gdy realizuje to związek to jest to traktowane jako całość niezależnie od odległości a koszty są uśredniane, dlatego też jego zdaniem nie będzie to do końca takie proste i tańsze dla gminy.

Radny Ryszard Świtek zapytał jak będzie się odbywała analiza sprzedaży mienia komunalnego w 2012 roku czy będzie to prowadzone na zasadzie składania ofert na kupno gruntów czy też dzierżawcy będą zobligowani do wykupu gruntów.

Wójt odpowiedział, że nie ma możliwości zobligowania dzierżawcy do kupna gruntu gdyż nie ma zasady pierwokupu, obowiązuje natomiast tryb przetargowy. Przypomniał, że wstępny harmonogram sprzedaży gruntów został już wcześniej przedstawiony a więc kolejne działki będą przygotowane do sprzedaży w następstwie czego przedstawiane będą stosowne uchwały, po podjęciu których nastąpi wycena gruntów i dalsza procedura związana z ich sprzedażą. Dodał także, że lokatorzy mieszkań komunalnych cały czas mają możliwość ich kupna.

Radny Ryszard Świtek zapytał co w sytuacji gdy nie będzie osób chętnych do ich kupna. Wójt odpowiedział, że można sprzedać lokal z lokatorem ale jeśli zostanie on następnie z niego wyeksmitowany to i tak gmina będzie musiała zapewnić mu inny lokal.

Radny Stanisław Zawada zapytał czy środki ze sprzedaży gruntów można byłoby przeznaczyć przykładowo na remonty dróg lub budowę orlika.

Wójt odpowiedział, że środki te można przeznaczyć na wszystko poprzez wyznaczenie celu. Dodał, że w tej chwili w projekcie budżetu są zaplanowane środki z tytułu sprzedaży mienia komunalnego w kwocie 120 tys. zł natomiast jeśli uda się sprzedać większą ilość gruntów będzie wzrost dochodów i będzie trzeba podjąć decyzję o ich przeznaczeniu. Stwierdził także że w przyszłym roku może się okazać że będzie nadwyżka środków za ten rok, mogą być większe sprzedaże zatem pewne możliwości są ale zadań do wykonania jest dużo.

Zdaniem Radnego Stanisław Zawady skoro gmina dysponuje gruntami o pow. ponad 154 ha to są to jeszcze duże możliwości pozyskania środków.

Wójt wyjaśnił także że składając wniosek dotyczący budowy orlika musi mieć zagwarantowany na to udział własny i nie może czekać aż sprzedaże dojdą do skutku gdyż nie będzie wiedział ile gruntów uda się sprzedać i jakie ostatecznie uda się pozyskać środki z tego tytułu.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że trzeba podjąć decyzję o przyspieszeniu sprzedaży gruntów, co poparł także Radny Stanisław Zawada.

Wójt powiedział, że przyjął zasadę że w momencie gdy uda się sprzedać większą ilość gruntów i wypracowana zostanie wyższa nadwyżka czyli ograniczone koszty to będzie wnioskował o to żeby w jak najmniejszym stopniu zadłużać gminę czyli obniżyć o tą kwotę. Dodał że można jeszcze realizować jakieś drobne zadania gdyż nie są to duże kwoty ale będzie można się nad tym zastanowić w ciągu roku jeśli pojawią się dochody jednak dzisiaj po podzieleniu i zabezpieczeniu tych podstawowych rzeczy jeśli chodzi o budżet bieżący została taka kwota jaka jest. Dodał że w tym roku również już nie wykonaliśmy tyle kredytu tym samym udało się nam ograniczyć i są decyzje o zmniejszeniu zadłużenia aby można było realizować inne zadania w następnych latach.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk poinformowała, że zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych obowiązuje zasada że dochody majątkowe nie mogą być przeznaczane na wydatki bieżące a tylko na wydatki majątkowe albo na spłatę zadłużenia.

Wójt dodał, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż dochody bieżące i tego nie można przekroczyć.

Radny Andrzej Szymkowiak powiedział, że mieszkańcy gminy zarzucają im jako Radnym że ustalili najwyższy podatek rolny spośród wszystkich gmin do tej pory. Ponadto zgodnie z tym co mówi Wójt w 2013 nie będzie funduszu sołeckiego dlatego też nie wie co będzie dalej a skoro wszystkie środki mają być przeznaczone na budowę orlika to mieszkańcy na końcu go przeklną.

Wójt stwierdził, że w przypadku każdej inwestycji pojawiają się różne opinie. Powiedział także sytuacja każdej z gmin jest inna i nie należy jej porównywać bo trzeba wziąć pod uwagę wszystkie czynniki, a więc m.in. fakt ile gmina dokłada do szkół a także ile z nich pozostawiła na utrzymaniu gdyż każda gmina podejmuje decyzję indywidualnie. Dodał, że w pierwszej kolejności gmina musi wykonać zadania obowiązkowe przewidziane ustawami dopiero gdy zostaną środki to można myśleć i inwestycjach, a w zależności od tego czy są to duże środki można iść w kierunku inwestowania i rozwiązywania problemów i jest to wybór każdej gminy. Powiedział także że porównując wydatki i dochody bieżące to widać że ta nadwyżka środków jest niewielka bo wynosi 120 tys. zł i została przeznaczona na spłatę kredytu, natomiast fundusz sołecki stanowi 150 tys. zł i jeśli w przyszłym roku dojdzie utrzymanie orlika na kwotę 40 tys. a na oświatę 200 tys. zł to już nie zostanie dlatego dopóki nie ustali się dochodowości na odpowiednim poziomie i nie podejmie się stosownych decyzji to już dzisiaj musi myśleć jak w przyszłym roku zbilansować budżet o dochody i wydatki bieżące bo wystarczy że te 120 tys. zł zniknie przy jednoczesnym wzroście wydatków gdyż nie wiadomo jaka będzie wysokość subwencji, dochodów i podatków a budżet trzeba zbilansować, dodał także że tańsze utrzymanie urzędu ani żadnych instytucji gminnych z pewnością nie będzie niższe a może być wręcz przeciwnie. Stwierdził również, że w przypadku gdy gmina miałaby dodatkowo dochody w kwocie 2



mln. zł można byłoby wówczas na wiele sobie pozwolić jednak ich nie ma i raczej nie będzie i trzeba się z tym liczyć.

Sołtys Sołectwa Szydłowiec Anna Andrzejewska zapytała przez ile lat gmina będzie musiała utrzymywać orlika i z jakimi kosztami będzie się to wiązało, aby nie zwracać dofinansowania.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że chcąc utrzymać boisko w należytym stanie trzeba wykonywać pewne czynności niezależnie od warunków przyznawania dofinansowania.

W odpowiedzi na powyższe pytanie Wójt poinformował że jest to okres 10 lat, koszty trzeba liczyć na poziomie 35 – 50 tys. zł rocznie.

Sołtys Sołectwa Szydłowiec Anna Andrzejewska stwierdziła wobec powyższego że fundusz sołecki nie zniknie na rok ale na całe 10 lat.

Wójt wyjaśnił że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie gdyż wszystko zależy od tego czy sytuacja budżetu gminy ulegnie poprawie a także od wzrostu kosztów nie tylko orlika ale także wszystkich innych rzeczy wówczas kwota która pozostanie do dyspozycji będzie można przeznaczyć na inwestycje. Dodał także że po roku 2014 znacznemu zmniejszeniu ulegną koszty spłaty zadłużenia przy zachowaniu zasady że nie będziemy się dalej zadłużać i wówczas sytuacja może ulec poprawie pod warunkiem że nie zwiększą się wydatki przykładowo w oświacie czy też utrzymaniu pozostałych zadań i będzie można zbilansować budżet gdyż na tym się wszystko opiera.

Sołtys Sołectwa Szydłowiec Anna Andrzejewska stwierdziła ponadto że wszystkie małe zadania które zostały opracowane w planie odnowy wsi nie będą realizowane bo jeśli się nie ma wkładu własnego to nie można startować w żadnym konkursie a jednak wiele zadań za małe kwoty udało się nam w gminie zrealizować.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk powiedział, że opowiadał się za budową orlika i nadal to popiera. Odnosząc się do stwierdzeń że w sołectwach nic nie będzie robione stwierdził, że do tej pory we wszystkich sołectwach coś się robiło a w oświacie przez 8 lat nic nie zostało wykonane, a miała być rozbudowa szkoły w Orchowcie. Jego zdaniem trzeba zrobić coś w tym kierunku aby dzieci nie odchodziły do innych szkół, co będzie służyło społeczności całej gminy, wszystkim dzieciom gdyż trzeba postawić na młodzież i na szkołę w gminie a nie tylko na sołectwa w których już bardzo dużo zadań zostało wykonanych.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy Radna Teresa Poniedziałek powiedziała, że stwierdzenie iż orlik przyciągnie uczniów do szkoły jest śmieszne, gdyż jej zdaniem trzeba stworzyć im odpowiednie warunki w szkole a nie obok niej. Dodała, że hala sportowa ich nie przyciągnęła. Powiedziała, że dzieci w szkole w Orchowcie nie mają stołówek ani porządnej świetlicy dlatego najpierw trzeba im stworzyć właściwe warunki a dopiero potem można pomyśleć o budowie orlika.

Radny Andrzej Szymkowiak także nie zgodził się ze stwierdzeniem Wiceprzewodniczącego Rady, gdyż jest dla niego niezrozumiały fakt jak można budować jedno a zamknąć drugie żeby z tego w przyszłości powstała ruina, na co on nie pozwala. Apelował jednocześnie o zastanowienie, gdyż jak przyznał orlik z pewnością nie przyciągnie uczniów a być może poprawi tylko wygląd estetyczny miejscowości. Zwrócił także uwagę że nie wszyscy mieszkają w centrum gminy a każdy mieszkaniec danego sołectwa chciałby aby w jego sołectwie wygląd poprzez szkołę się poprawiał a nie upadał.

Radny Stanisław Zawada zapytała czy młodzież korzysta z placów zabaw wybudowanych przy szkołach. Radna Teresa Poniedziałek odpowiedziała, że są one wykorzystywane przez cały rok. Wobec powyższego Radny Stanisław Zawada stwierdził, że skoro korzystają z placów to i orlika będą korzystać.

Radny Bogdan Piotrowski proponował sprzedaż gruntu pod budowę sklepu BIEDRONKA w celu pozyskania środków na budowę orlika.

Sołtys Sołectwa Szydłowiec Anna Andrzejewska proponowała aby Radny Stanisław Zawada przekonał się ile dzieci latem korzysta z boiska w Orchowie oraz z boiska w Szydłowiecu, z którego dzieci chętnie korzystają a także porównał osiągnięcia sportowe uczniów z Orchowa i Szydłowca, gdyż jej zdaniem nie liczy się to na czym się gra tylko zapal.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że przedmiotowa dyskusja przybiera bardzo nieciekawą zwrot, gdyż z prezentowanych przez Radną Poniedziałek i Radnego Szymkowiaka stanowisk wynika że wydziera się jednym a daje drugim. Zwróciła jednocześnie uwagę na informację jaką otrzymali Radni dotyczącą stanu realizacji zadań oświatowych gdzie przedstawiony został przekrój kilku lat i będąc bardziej dociekliwym można pozyskać od pan z księgowości zestawienia z przedziału lat 2002-2006 bo już wtedy te dysproporcje występowały i stawiając sprawę w ten sposób, że daje się coś dzieciom i mieszkańcom Orchowa kosztem mieszkańców Różannie czy Słowikowa należy zwrócić uwagę ile przez te wszystkie lata wynosiła subwencja oświatowa i ile skorzystało z niej dziecko w Orchowie a ile dzieci w pozostałych szkołach. Dodała, że powyższe stwierdzenie poddaje pod zastanowienie gdyż nie słyszała żeby Radni z Orchowa mówili że kosztem ich dzieci utrzymywane są wszystkie szkoły. Prosiła także aby nie prowokowano takich sytuacji bo chyba nie o to chodzi ale o konstruktywną dyskusję.

Radna Teresa Poniedziałek wyjaśniła, że nie chodzi o to co przedstawiła Przewodnicząca Rady ale o fakt, że być może ich dzieci przyszły by do szkoły w Orchowie gdyby miały w niej stworzone takie warunki jak mają w szkole w Różannie. Przyznała że wie iż do utrzymania tejże szkoły gmina dokłada dużo środków. Dodała, że Radni nie mieli na myśli wydzielenia czegokolwiek tym samym Przewodnicząca Rady chyba źle ich zrozumiała.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że pewne słowa przyjmuje w sposób dosłowny i nie dokonała w tym przypadku żadnej nadinterpretacji.

Radna Teresa Poniedziałek stwierdziła, że plac zabaw który powstał przy szkole w Różannie za kwotę 91 tys. zł nie przyciągnął żadnego dziecka. Radny Stanisław Zawada stwierdził, że wobec tego należy go rozebrać. Pytał także po co zatem został on wybudowany i dlaczego sołectwo o niego walczyło. W odpowiedzi Radna Teresa Poniedziałek stwierdziła, że halę sportową też należy rozebrać. Przypomniała także że Radny walczył o remonty dróg a wszędzie są one dziurawe a Radny chce budowy orlika. Radny Stanisław Zawada zarzucił przedmówcy że cały czas w tej walce przeszkadzała i była temu przeciwna a teraz się o nie upomina. Radna Teresa Poniedziałek stwierdziła, że nie tylko w Orchowie są drogi, dodała także że w Różannie drogi są w dobrym stanie.

Radny Andrzej Szymkowiak odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady przyznał że nie zna danych o których była mowa, ale jak stwierdził cały czas mówi się o dobru dziecka, a jego zdaniem przejawia się ono w tym żeby dziecko miało jak najbliżej do szkoły i żeby nie musiało rano wcześniej wstawać i późno wracać do domu, a tu się mówi o likwidacji szkół w sołectwach, aby była tylko jedna szkoła w Orchowie do której przywożone byłby dzieci z terenu całej gminy. Dodał także że jest to mylne pojęcie dobra dziecka gdyż jest to szkoła umiejscowiona najbliżej miejsca zamieszkania.

Przewodnicząca Rady ponownie proponowała aby zwrócono uwagę na dokumenty o których już wcześniej wspominała i o ci dokładną analizę gdyż są tam wskazane odpowiednie dane. Następnie stwierdziła, że także życzyłaby sobie aby jej dziecko nie musiało swego czasu dojeżdżać do szkoły średniej i na studia do miejscowości oddalonych o wiele kilometrów od miejsca zamieszkania i żeby te wszystkie placówki były dostępne jak najbliżej ale jest tak że tam mieści się centrum gdzie jest większość i tam się inwestuje. Dodała jednocześnie, że trudno byłoby wybudować halę sportową w Słowikowie czy orlika w Różannie.



Radny Bogdan Piotrowski odnosząc się do powyższego stwierdzenia poinformował, że dzieci uczęszczające do szkoły w Orchowie które mieszkają w Kinnie już o godz. 6.30 muszą wyjść na autobus podczas gdy te które chodzą do szkoły w Trzemżalu mają ten autobus o 7.30. Proponował zmianę godzin kursu autobusu na godzinę późniejszą i uczniowie przestaną przechodzić do innych szkół.

Radna Teresa Poniedziałek stwierdziła, że wszyscy mówią okólnie a może któryś z Radnych podejmie tą decyzję i powie żeby zamknąć te 2 szkoły czy jedną szkołę bo taki jest problem, gdyż każdy się boi otwarcie to powiedzieć że trzeba to zrobić jeżeli jest taka konieczność każdy tylko wysuwa propozycje a po cichu myśli o zamknięciu szkół, o czym już nawet mieszkańcy mówią a nawet dyrektorzy szkół że od września szkoły w Różannie nie będzie. Dodała że nawet dzieciom zadawano pytanie gdzie pójdą do szkoły i nie wie skąd to wyszło ale mieszkańcy pytają co dalej będzie z ich dziećmi a on nie wie co im odpowiadać.

Wójt wyjaśnił, że dyskusja o oświacie toczy się już od 2003 roku a nawet wcześniej gdy powstawało gimnazjum i nie jest ona zakończona bo były już podejmowane decyzje o zamknięciu szkoły a więc nie jest to nic nowego. Stwierdził, że dopóki nie doprowadzimy do sytuacji że subwencja wystarczy na utrzymanie szkół i dopóki nie będzie trzeba dokładać na ten cel środków z budżetu to dyskusja będzie trwała. Powiedział jednocześnie że mamy 21 miejscowości w gminie a tylko w 4 są szkoły czyli nie można mówić o tym, że są one najbliższe bo niektórzy dojeżdżają autobusami krócej niż by do tej szkoły szli, tym samym jest to różnie, bo w warunkach Kinnia rzeczywiście tak jest ale inni mają bardzo dobre warunki bo po w przeciągu kilku minut są w szkole i nie dojeżdża do szkoły kilku kilometrów tak jak to było dawniej w wielu miejscowościach. Stwierdził, że każdy ma swój punkt widzenia zależnie od miejsca zamieszkania. Przyznał że i tak będzie trzeba tą kwestię rozważyć i jak daleko można to zachować i w jaki sposób zmienić. Powiedział również, że nie oznacza to wcale że szkoły muszą być zlikwidowane, gdyż jest propozycja ich przejęcia przez LGD jako fundację, w takim przypadku jednak nauczyciele nie będą objęci kartą nauczyciela, a gmina będzie to nadzorowała, tym samym można rozważyć różne formy.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy będą zwolnienia nauczycieli w przyszłym roku.

Wójt odpowiedział, że dopóki funkcjonuje obecna struktura to z pewnością nie. Dodał, że wszystko będzie zależało od podjętych decyzji gdyż w projekcie budżetu nie jest to zaplanowane. Stwierdził jednocześnie, że nawet zwolnienia w przypadku reorganizacji nie przyniosą oszczędności bo trzeba będzie wypłacić odprawy, dlatego też budżet nie będzie niższy natomiast sytuacja może się poprawić w roku 2013.

Radny Stanisław Zawada apelował o podjęcie decyzji w kwestii sprzedaży mienia komunalnego.

Wójt odpowiedział, że sprzedaż można rozpocząć dopiero po wygaśnięciu umów dzierżawy ponieważ nie ma podstaw do wcześniejszego wypowiedzenia umów. Dodał że sprzedaż jest rozłożona na 4 lata.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę na fakt, że majątek sprzedaje się tylko raz a później już go nie ma, wyjaśnił, że nie jest przeciwko sprzedaży ale radził aby zastanowiono się czy jest on konieczna w danym momencie bo potrzeb będzie wiele przez całą kadencję. Sugerował aby wybrano do sprzedaży pojedyncze działki bo duże kawałki ziemi zawsze uda się sprzedać gorzej jest z działkami budowlanymi których nikt nie kupuje.

Wójt odpowiedział, że biorąc pod uwagę wysokość czynszów dzierżawy to uzyskanie takich dochodów jak przy sprzedaży byłoby możliwe dopiero po 200 latach także jego zdaniem warto grunty w tej chwili sprzedawać, chyba że podniesienie się wysokości czynszu dzierżawnego.

Radny Stanisław Zawada przekonywał że nie od razu sprzeda się te 154 ha gruntów które nie są w jednym kawałku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski przekonywał że pozostaną nam podmokłe kawałki gruntów których nikt nie będzie chciał kupić.

Zdaniem Radnego Ryszarda Świtka społeczeństwo oczekuje nowości kanalizacji budowy dróg i trzeba sprzedawać grunty aby można było spełnić potrzeby cywilizacyjne.

Radny Bogdan Piotrowski przypomniał, że nie tak dawno dwie działki które miały być przeznaczone do sprzedaży decyzją Rady Gminy zostały jednak nadal w dzierżawie a teraz od razu znowu proponuje się sprzedaż, zapytał tym samym po co takie kręcenia lepiej jego zdaniem nic nie robić. Zwrócił także uwagę na fakt, że kierowca przewoźnika PKS Konin prawdopodobnie nie czeka na dzieci a nawet wyjeżdża przed czasem, a więc niezgodnie z rozkładem jazdy

Wójt powiedział, że nikt nie zgłaszał takiego problemu. Dodał, że skoro gdyby taka sytuacja miała miejsce co byloby niezgodne z umową przewoźnik nie powinien mieć za to zapłacone.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że rodzice powinni zgłosić powyższy fakt. Zdaniem Przewodniczącego Komisji Oświaty pojawiają się wówczas zarzuty w stosunku do takich osób że mają jakieś pretensje gdyż zna takie przykłady.

Sołtys Sołectwa Szydłowiec Anna Andrzejewska powiedziała, że nie zauważyła aby przewoźnik jeździł niezgodnie z rozkładem jazdy.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z propozycją do Wójta aby w związku z faktem że planuje się podwyżki płac dla pracowników urzędu rozważył także wzrost diet dla aktywnych Sołtysów przy jednoczesnym uwzględnieniu potrącenia pewnej jej części w przypadku nieobecności na sesjach bądź komisjach. Argumentował to faktem, że Sołtysi mają bardzo dużo obowiązków, a przy tym koszty ich działania zwiększają się z uwagi na wzrost cen. Dodał także że miałoby to na celu mobilizację tych mniej aktywnych Sołtysów do udziału w pracach na rzecz sołectw. Pytał także czy Sołtysi mają jakąś propozycję w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej będący także Przewodniczącym Koła Stowarzyszenia Sołtysów Władysław Jakubowski potwierdził, że Sołtysi tych obowiązków mają coraz więcej a dieta jest jaka jest choć ważne że w ogóle jest. Stwierdził równocześnie, że także po wysokości inkasa widać że Sołtysi tych dochodów mają coraz mniej tym samym trzeba było się zastanowić nad powyższą kwestią. Wyraził także nadzieję że na kolejnym spotkaniu z Sołtysami temat ten zostanie poruszony i przedstawią oni stosowną propozycję.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa ogłosił 5 minut przerwy w obradach. Po przerwie.

#### **Ad. pkt 9) Opiniowanie projektów uchwał:**

- 1) w sprawie ustalenia wzorów formularzy do celów podatkowych – druk nr 1,  
(załącznik nr 7)**

Z projektem przedmiotowej uchwały zapoznał zebranych Wójt Teodor Pryka. Przypomniał że przedmiotowy projekt uchwały był już omawiany podczas październikowego posiedzenia komisji jednak z uwagi na fakt, iż do dnia sesji nie ukazał się dziennik urzędowy w którym ogłoszono ustawę o podatkach i opłatach lokalnych nie można było jej przyjąć. Dodał, że na dzień dzisiejszy w/w ustawa została już ogłoszona tym samym można przystąpić do jej przyjęcia.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem czy są pytania lub wnioski do powyższego projektu uchwały a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.



Przy 10 głosach „za”, „0” przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**2) w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Orchowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok – druk nr 2, (załącznik nr 8)**

Wójt poinformował, że jest to program przyjmowany corocznie choć jego zdaniem powinien to być program wieloletni z uwagi na fakt, iż nie obejmuje on zbyt wielu zmian. Omówił pokrótce treść projektu uchwały po czym dodał, że został on przesłany do konsultacji organizacjom pozarządowym które nie zgłosiły do niego żadnych uwag.

Dla Radnej Marii Stranz niezrozumiał był zapis w § 9 ust 5 pkt a który stanowił iż: „Na podstawie art. 19a ustawy, Wójt może na wniosek organizacji zlecić realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert, jeśli spełnione są łącznie następujące warunki: Wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10.000,00 złotych, dlatego zapytała czy dotacja o której mowa jest jednorazowa, gdyż nie wynika to wprost z przytoczonego zapisu. Wójt odpowiedział, że jest to kwota jednorazowa.

Starszy specjalista ds. oświaty, kultury, sportu i org. pozarządowych Magdalena Kasprowicz wyjaśniła, że organizacje mogą wielokrotnie w ciągu roku składać wnioski dotyczące realizacji zadania pozakonkursowo jednakże jednorazowa wnioskowana kwota nie może przekroczyć 10 tys. zł. a w sumie 20 tys. zł w ciągu całego roku.

Radna Maria Stranz zaproponowała wprowadzenie w w/w punkcie zapisu „jednorazowo” gdyż jej zdaniem jego treść jest niezrozumiała.

Wójt stwierdził, że czytając całą treść programu można wywnioskować że chodzi o jednorazową kwotę dotacji.

Starszy specjalista ds. oświaty, kultury, sportu i org. pozarządowych Magdalena Kasprowicz stwierdziła, że w celu rozwiania wszelkich wątpliwości wprowadzi w/w zapis w projekcie programu. Zwróciła także uwagę na błąd pisarski jaki wystąpił w § 10 gdzie zamiast roku 2012 wpisano rok 2011.

Radna Maria Stranz zapytała o sytuację gdy organizacja zwróciła by się z wnioskiem o dotację w kwocie przykładowo 18 tys. zł czy wówczas otrzyma taką kwotę jednorazowo.

Starszy specjalista ds. oświaty, kultury, sportu i org. pozarządowych Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że nie i że jednorazowa dotacja dotyczy małych zadań.

Radna Maria Stranz zapytała także kto prowadzi kontrolę w zakresie przyznanych dotacji gdyż oni jako Radni nie są w stanie wychwycić która organizacja otrzymała środki w drodze konkursu a która poza nim.

Wójt wyjaśnił, że zgodnie z nowymi przepisami Rada Gminy do końca kwietnia musi otrzymać rozliczenie w/w programu gdzie będą wskazane dotację udzielone w drodze konkursu i w trybie poza konkursowym. Starszy specjalista ds. oświaty, kultury, sportu i org. pozarządowych Magdalena Kasprowicz nadmieniła, że kwestią tą zajmuje się osobiście.

Radna Maria Stranz zapytała także do jakich organizacji został przesłany projekt powyższego programu. Pani Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że do organizacji wpisanych do KRS a więc Towarzystwa Orchowskiego „Klucz”, OSP oraz TPGO.

Radna Maria Stranz zapytała także od kiedy w internecie umieszczona jest informacja że „Klucz” jest w KRS skoro nie go nie ma. Zapytała także czy ze strony w/w organizacji wpłynęła jakaś odpowiedź.

Starszy specjalista ds. oświaty, kultury, sportu i org. pozarządowych Magdalena Kasprzowicz zapewniła, że „Klucz” jest ujęty w KRS. Dodała także że miała kontakt tylko z TPGO pozostałe organizacje nie wypowiedziały się w powyższej kwestii mimo że podczas rozmowy z Prezesem „Klucza” informowała, iż stosowne pismo zostanie do niego przesłane.

Wójt dodał także że nie odpowiedzieli nawet na ankiety zamieszczone w BIP.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem czy są kolejne pytania lub wnioski do powyższego projektu uchwały a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Przy 10 głosach „za”, „0” przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**4) w sprawie przyznania odszkodowania za działkę gruntu nr ewid 325 o pow. 1,4865 ha pol. w m. Szydłowiec, wydzieloną pod drogę publiczną, przejętą na rzecz Gminy Orchowo- druk nr 4, (załącznik nr 9)**

Wójt przypomniał, że w lutym tego roku podjęto uchwałę o zamianie w/w działki na drogę jednak w międzyczasie Starostwo Powiatowe w Słupcy podjęło decyzję o wpisaniu jako właściciela wspomnianej drogi tutejszej gminy wobec powyższego na chwilę obecną zamiana gruntów nie wchodzi w grę a jest obowiązek wypłaty odszkodowania, które będzie zaliczone na poczet rozliczenia.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zapytała ile będzie wynosiło odszkodowanie. Wójt odpowiedział, że właściciele wyrazili zgodę na rozliczenie gruntów za kwotę 120 tys. zł podczas gdy wartość drogi została oszacowana na kwotę ok. 180 tys. zł. Przypomniał także że rozliczenie obejmuje także działkę będącą w użytkowaniu wieczystym.

Radny Stanisław Zawada pytał kto wycenił drogę a także jak to się stało że przez tyle lat sprawa ta nie została zakończona. Dodał także że w takiej sytuacji gmina nie powinna ponosić żadnych kosztów w tym zakresie.

Wójt odpowiedział, że wycenę sporządził rzeczoznawca majątkowy. Stwierdził także że przedmiotowa kwestia powinna być już dawno uregulowana.

Przewodniczący Komisji Oświaty zastanawiał się co tym osobami które przekazały drogi nieodpłatnie. Wójt przyznał że nie jest to sprawiedliwe rozwiązanie ale nie można nic zrobić. Dodał także że dopóki nie było wyroku Trybunału w Strasburgu na podstawie którego właściciele dróg wewnętrznych uzyskali olbrzymie odszkodowania można było myśleć o innych rozwiązaniach.

Przewodnicząca Rady dla wyjaśnienia przypomniała, że Radni wyrazili już zgodę na zamianę jednakże teraz ma ona inną formę.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że teraz jest to jednak odszkodowanie i będzie przyznane w złotych. Wójt przekonywał, że w poprzedniej formie także była mowa o odszkodowaniu jednak w formie zamiany i dotyczyło to tych samych kwot.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem czy są kolejne pytania lub wnioski do powyższego projektu uchwały a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Przy 7 głosach „za”, „0” przeciw” i 3 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.



**5) w sprawie przystąpienia przez Gminę Orchowo do Partnerstwa – druk nr 5,  
(załącznik nr 10)**

Z kolejnym projektem uchwały zapoznał zebranych Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski, który poinformował, że pracownicy urzędu prowadzą w tej chwili samoocenę działalności urzędu na podstawie której zostanie złożony wniosek do MSW o dofinansowanie działań naprawczych, które będą obejmowały różne aspekty gdyż m.in. jest możliwość przeznaczenia 15% pozyskanej kwoty na zakup sprzętu. Dodał jednocześnie że wymogami przystąpienia do konkursu są samoocena oraz przystąpienia do niego w partnerstwie, gdzie minimum 50% gmin z grupy musi być objęte formą ochrony przyrody Natura 2000. Poinformował także że realizacja w/w projektu nie wiąże się z żadnymi kosztami dla gminy.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem czy są pytania lub wnioski do powyższego projektu uchwały a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Przy 10 głosach „za”, „0” przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**6) w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami(...) – druk nr 6, (załącznik nr 11)**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił Wójt, który przypomniał że Rada Gminy podjęła decyzję o powstaniu w/w spółki w której udziały gminy obejmują 5 tys. zł. Powiedział także że zamierzał zrezygnować z realizacji w/w zadania jednakże była prośba żebyśmy się jednak z tego nie wycofywali. Omówił pokrótce treść uchwały, która stanowi kolejny etap w realizacji gospodarki odpadami i dodał, że każda gmina będzie w tym względzie rozpatrywana osobno. Zwrócił także uwagę na fakt, iż gmina będzie musiała wyznaczyć osobę do reprezentowania jej w spółce a na dzień dzisiejszy nikt nie dysponuje odpowiednimi uprawnieniami w tym zakresie.

Radny Stanisław Zawada pytał czy wysypisko będzie przykryte ziemią i skąd ona będzie pochodzić.

Wójt odpowiedział, że będzie ono przykryte kilkoma warstwami ziemi która będzie dowożona po czym zostanie zalesione. Dodał także że nie będzie ono wymagało odgazowywania tym samym koszty rekultywacji będą mniejsze.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem czy są kolejne pytania lub wnioski do powyższego projektu uchwały a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Przy 10 głosach „za”, „0” przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2011 – druk nr 7,  
(załącznik nr 12)**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk szczegółowo omówiła proponowane zmiany.

Radna Maria Stranz zapytała czy zmniejszone wydatki na oświetlenie uliczne wynikają z oszczędności.

Wójt potwierdził powyższy fakt, dodając że zmiana stawki obniżyła koszty energii w tym zakresie, co wynika z rozliczenia za ostatnie 4 miesiące.

Radna Maria Stranz stwierdziła, że nie jest dla nie zrozumiałe zmniejszenie o 2 zł w § 4300 rozdział 90095 i skąd ono wynika. Skarbnik powiedziała, że musi to sprawdzić.

Radna Maria Stranz pytała także o powody usunięcia inwestycji internet oknem na świat, gdyż jak stwierdziła w tym roku wiązałoby się to z kosztami w wysokości 120 tys. zł w przyszłym 79 tys. zł i inwestycja byłaby zrealizowana.

Wójt wyjaśnił, że zaczyna oszczędzać poprzez ograniczenie ilości kredytów aby zacząć realizować budżet.

Radna Maria Stranz przekonywała że byłoby to tylko 50 tys. zł kredytu.

Wójt odpowiedział, że jeśli ten kredyt nie zostanie zaciągnięty to ta kwota zostanie i będzie większa nadwyżka tym samym w przyszłym roku będzie można ograniczyć budżet lub zwiększyć ilość zadań do realizacji. Ponadto zdaniem Wójta byłby problem z wyłonieniem beneficjentów projektu a więc tych 50 osób dlatego stwierdził że lepiej unikać tego typu konfliktów a kwestię dostępu do internetu można rozwiązać w inny sposób. Dodał także że pojawi się problem gdy ktoś z beneficjentów dokona sprzedaży otrzymanego sprzętu wówczas gmina będzie musiała zapewnić nowy z własnych środków. Zaznaczył także że w przypadku rezygnacji z budowy orlika może powyższą inwestycję wprowadzić ponownie do budżetu.

Skarbnik Anna Błaszczuk wyjaśniła, że rozdział 90095 dotyczy § 4430 a nie 4300.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem czy są kolejne pytania lub wnioski do powyższego projektu uchwały a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Przy 8 głosach „za”, „0” przeciw” i 2 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.

#### **8) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2011 – 2028 – druk nr 8 (załącznik nr 13)**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk wyjaśniła, że zmiany w WPF są podyktowane zmianami w budżecie, faktem że w przychodach zmniejszeniu uległa kwota kredytu jak również wykreśleniem z wykazu przedsięwzięć inwestycji „Internet oknem na świat” zaplanowanej na lata 2011-2014, po czym przedstawiła proponowane zmiany. Omówiła także aneks nr 1 do przedstawionego wcześniej projektu uchwały (załącznik nr 14)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem czy są pytania lub wnioski do powyższego projektu uchwały a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Przy 8 głosach „za”, „0” przeciw” i 2 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.

W związku z realizacją powyższego punktu porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. pkt 10) Wnioski i sprawy bieżące.**

Na wstępie Przewodnicząca Rady Janina Nowak poprosiła zebranych o zwrócenie uwagi na 2 pisma dotyczące skarg mieszkańców na funkcjonowanie GOPS w Orchowie, które Radni otrzymali, z uwagi na fakt, iż zgodnie z KPA rozpatrzenie powyższych skarg należy do kompetencji Rady Gminy. Zapoznała także zebranych z treścią pism jakie skierowała do w/w osób informując o dalszym toku sprawy. Poinformowała również, że wystąpi z wnioskiem aby powyższa sprawa została zlecona do zbadania Komisji Rewizyjnej, chyba że są inne wnioski w tej kwestii.



Radna Maria Stranz powiedziała, że art. 229 KPA na który powołał się Wójt kierując jedną z w/w skarg do Rady Gminy stanowi iż Rada Gminy rozpatruje skargi wniesione na Wójta lub kierownika jednostki, dlatego jej zdaniem należałoby się zastanowić czy pisma o których mowa zawierają właśnie typowe skargi na kierownika GOPS gdyż jest w nich mowa o świadczeniach czy też darmowych usługach opiekuńczych i czy w tym przypadku Rada Gminy powinna się w ogóle wypowiadać, gdyż nic do tego nie ma. Radna pytała dlaczego Rada Gminy ma ta sprawę rozpatrywać i jak ma się ustosunkować do faktu, że jeden z wnioskodawców żąda bezpłatnych usług opiekuńczych skoro zgodnie z przepisami uchwały w tym zakresie nie ma takiej możliwości. Dodała także że jeśli Rada będzie się zajmowała takimi sprawami to za chwilę kolejne osoby wystąpią z takimi pismami.

Przewodnicząca Rady podziękowała przyznała, że wcale nie była zadowolona z faktu, że Rada Gminy ma rozwiązywać powyższy problem, jednak po konsultacji z Sekretarzem Gminy i analizie tematu udzieliła stosownych informacji osobom zainteresowanym o przyjęciu toku postępowania.

Zdaniem Radnej Marii Stranz Urząd Marszałkowski do którego zostało skierowane jedno z pism przesłał jej zgodnie z właściwością do Wójta, który jest pracodawcą kierownika i powinno to być rozwiązane właśnie pomiędzy tymi osobami a nie rozpatrywane przez Radnych.

Wójt zgodził się ze stwierdzeniem że to on rozpatruje skargi na pracowników.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak wyjaśniła, że w ocenie sprawy posilkowała się poradą prawną i taką otrzymała interpretację, stąd podjęte przez nią działania.

Radna Maria Stranz zastanawiała się czy Komisja Rewizyjna ma uprawnienia aby się tą sprawą zajmować.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski powiedział, że kiedy na sali obecna była Pani Kierownik próbował powyższy temat podjąć pytając o dożywianie jednego z dzieci. Poinformował także że w miesiącu listopadzie zgodnie a planem pracy Komisja Rewizyjna kontrolowała pomoc społeczną, ponadto kontrolę w ośrodku przeprowadzili także przedstawiciele urzędu wojewódzkiego. Stwierdził, że po wnikliwej ocenie sytuacji, nie widzi celowości podejmowania przez komisję powyższych tematów gdyż nie wyciągnie ona żadnych wniosków, ponieważ wszystkie sprawy w ośrodku są prowadzone dobrze. Odnosząc się do jednej ze skarg która dotyczy odpłatności za usługi opiekuńcze powiedział, że nie ma problemu ze zwiększeniem godzin tych usług o czym mówiła Pani Kierownik na poprzedniej sesji, problem polega na tym że osoba ta chce korzystać z tych usług bezpłatnie. Dodał także że GOPS może skorzystać z prawa do alimentacji. Jego zdaniem można by tą sprawę rozwiązać w taki sposób aby osoba ta nie płaciła ale trzeba byłoby zwiększyć koszty działalności pomocy społecznej. Wyjaśnił także że w kwestii zarzutów stawianych przez drugą z rodzin to sprawa opóźnienia w dożywianiu wynikała z winy rodziców a nie ośrodka. Stwierdził jednocześnie że jeżeli Komisja Rewizyjna będzie się zajmowała takimi sprawami to jej posiedzenia będą odbywały się 3 razy w miesiącu, a jego zdaniem takimi sprawami powinna zajmować się po części także Komisja Oświaty. Proponował aby Radni przyjęli wyjaśnienia Pani Kierownik i uznali skargi na bezzasadne.

Radna Maria Stranz nie zgodziła się z wypowiedzią przedmówcy, gdyż pomoc społeczna opiera się wywiadach i ocenie czy pomoc danej osobie się należy czy nie o nie można ingerować w ustalenia pracowników ośrodka. Powiedziała także że kontaktowała się telefonicznie z urzędem wojewódzkim w kwestii pisma skierowane do Rady Gminy dotyczącego nieprawidłowości w działalności ośrodka ustalonych po kontroli i zapytała także o kwestię skarg czy powinny one być w ogóle kierowane do Rady skoro adresowane są na Przewodniczącą. W odpowiedzi otrzymała wyjaśnienie że można by w całą sprawę włączyć Radę Gminy gdyby skargi powtarzały się często ale generalnie Kierownik podlega pod Wójta. Była także zdziwiona faktem, że tak wiele informacji jest ujawnianych w powyższej kwestii a sprawy dotyczące pomocy społecznej powinny być utajnione.

Zdaniem Radnego Ryszarda Świtka powyższe sprawy są bardzo poważne i powinny być rozpatrzone jak najszybciej, gdyż liczy się dobro każdego obywatela.

Radny Bogdan Piotrowski przypomniał, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała sprawę remontu sanitariatów w ZSP w Orchowie i nie z tego nie wyszło i jego zdaniem w powyższej kwestii też tak będzie. Pytał jednocześnie kto mu zwróci koszty dojazdu i proponował aby zajęła się tym inna komisja gdyż on rezygnuje.

Radna Teresa Poniedziałek także uznała, że ośrodek kieruje się własnymi przepisami tym samym Rada Gminy nie ma kompetencji do zajmowania się tym tematem.

Radny Ryszard Świtek odniósł się do zarzutu wskazanego w piśmie WUW dotyczącego braku uprawnień osoby pełniącej obecnie obowiązki Kierownika GOPS do pełnienia funkcji kierownika.

Wójt wyjaśnił, że ogłoszone nabory nie wyłoniły kierownika z uwagi na brak kandydatów spełniających wymagane kryteria, dlatego też podjął decyzję o powierzeniu jednej z pracownic ośrodka funkcji p.o. kierownika. Dodał, także że osoba ta rozpoczęła wymaganą specjalizację dopiero od tego roku gdyż wcześniej nie uruchomiono kierunku.

Odnosząc się do pisma dotyczącego nieprawidłowości w działalności GOPS, Radna Maria Stranz powiedziała, że trzeba udzielić wyjaśnień co robi się w kierunku aby je zniwelować.

Głos w dyskusji zabrał także Przewodniczący Komisji Oświaty, który powiedział, że zna obie wersje i nie można powiedzieć, że ci Państwo nie mają racji, dodał że więcej szczegółów przedstawi na sesji.

Radna Maria Stranz stwierdziła także że nie można zmusić kierownika ośrodka żeby obiecał przyznanie pomocy gdyż może ona być udzielona tylko na podstawie zebranej dokumentacji.

W dalszej części obrad poruszono także kwestii alimentacji, zwrotu niesłusznie pobranej zapomogi w sprawie której SKO orzekło niesłusznie.

Radna Maria Stranz pytała także czy rozpatrywano kwestię udziału żony Pana Kaczmarka w zajęciach w ŚDS w Słowikowie. Przewodniczący Komisji Oświaty odpowiedział, że Pan Kaczmarek nie wyraził na to zgody.

W dalszej części obrad Radny Ryszard Świtek poruszył kwestię Gminnej Ewidencji Zabytków i zapytał dlaczego nie jest w niej ujęta linia kolejowa Orchowo – Różanna wraz z budynkami dworca oraz wiaduktami i mostami.

Wójt udzielił stosownych wyjaśnień. Głos zabrał także Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę na duże koszty remontów obiektów wpisanych do zabytków.

Radna Maria Stranz zapytała także czy gminna ewidencja zabytków która wprowadzona będzie zarządzeniem będzie w takiej samej formie. Wójt potwierdził, że prawdopodobnie tak.

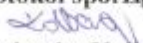
#### **Ad. pkt 11) Zakończenie.**

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański o godz. 19.00 zakończył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu Rady Gminy Orchowo.

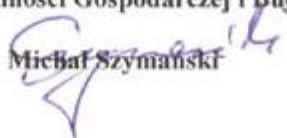
Nagranie z przebiegu wspólnego posiedzenia Komisji, zawarte na informatycznym nośniku danych stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.



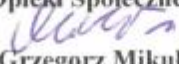
Protokół sporządził:

  
Agnieszka Kolberg

Przewodniczący Komisji  
Rolnictwa, Ochrony Środowiska,  
Działalności Gospodarczej i Budżetu

  
Michał Szymański

Przewodniczący Komisji  
Oświaty, Zdrowia, Kultury  
i Opieki Społecznej

  
Grzegorz Mikula